

Минимальный хронометраж 18 мин. 27 сек.

Оптимальный хронометраж 20 мин 28 сек

## **Каким образом «синдром Латунского», я-центризм и одержимость отдаляют светлое будущее и как нам сообща их преодолеть**

Данный доклад — коллективное творчество. Предварим его тремя эпитафиями, поскольку все они — в тему.

Эпитафия:

«Может, зверь этот и есть... Может... это мы сами».

(Повелитель мух. Уильям Голдинг)

«Вся моя мысль в том, что ежели люди порочные связаны между собой и составляют силу, то людям честным надо сделать только то же самое».

(Война и мир. Л.Н. Толстой)

«Однако, приведенные писания французских социологов — не троцкизм (марксистский либо психический), а информационная атмосфера, порождаемая психологией индивидуализма, в которой психический троцкизм действует более незаметно, чем в обстановке, когда все и всё называют своими именами и целенаправленно разрешают неопределённости в общественном развитии ко благу не мафиозной паразитирующей «элиты», а трудящегося большинства, более добросовестного чем «элита» во все исторические эпохи».

Из «Печального наследия Атлантиды»

Мы будем говорить о генераторах проблем в коллективной деятельности, с которыми мы регулярно сталкиваемся, что в итоге отдаляет наше общество от светлого будущего:

- синдром Латунского или критиканство;
- Я-центризм или Эго-центризм в терминах современной науки;
- Психроцкизм, термина в современной науке нет, но в простонародье есть схожее понятие — одержимость.

## Синдром Латунского

Сперва опишем, что такое «синдром Латунского». Название родилось в процессе обсуждения того, что принято называть критиканством (это по сути его второе название по имени персонажа). Критиканство кардинально отличается от доброжелательного указания на возможные или действительно допущенные ошибки в каком-то творчестве.

На правах анекдота из среды музыкантов:

— Кто такой исполнитель? — Это неудавшийся композитор.

— А кто такой теоретик? — Это неудавшийся исполнитель.

— А кто такой критик? — Это неудавшийся теоретик.

Можно продолжить эту последовательность и спросить:

– А кто такой критикан? И, следуя алгоритмике прошлых ответов, мы получим: — Это неудавшийся критик.

То есть вместо того, чтобы стремиться к развитию, человек под влиянием каких-то жизненных обстоятельств и из-за отсутствия силы воли и духа по аналогичным ступенькам скатывается в критиканство.

Нужны ли исполнители чьих-то произведений, теоретики и критики? Конечно, нужны. Теоретическая база нужна, но не оторванная от практики, а идущая рука об руку с ней. А возможно ли появление развития теории, если нет критики? Нет, невозможно, иначе как, скажем, «замыленный глаз»

обратит внимание на упущения, ошибки и иные дефекты? Все эти направления взаимно дополняют и неразрывно связаны между собой и составляют единое целое в творческом процессе познания и развития, но при одном НО. Если это доброжелательное, безконфликтное взаимодействие всех участников процесса, объединённых общей большой целью или идеей.

Что «синдром Латунского» — это, по сути, критиканство в его самых омерзительных и вредоносных проявлениях, ведущих всегда к непоправимому ущербу для всех участников процесса. Вопрос только – в отложенности этого всегда.

Стоит добавить, что критиканство зачастую вызывает спор, который всегда насыщен эмоциями, поэтому очень быстро порождает коллективное бессознательное спора либо подключается через резонанс к уже существовавшим областям коллективного бессознательного споров, построенных на лжи противоборства любого дуализма – прививочник/антипрививочник, либерал/патриот, запутинец/антипутинец и пр. Подверженность влиянию такого бессознательного — это уже начальная стадия психотроцизма, которая может стать постоянной.

Настоящая критика — это всегда проект будущего: как бы стоило сделать, исправить, улучшить. Критиканство же — это всегда базар, цель которого пережечь как можно больше эмоций, без цели как-то исправить и улучшить развить то, что подвергается критиканству.

Критиканство имеет свои корни в Я-центризме, когда хочется за счёт критики выпятить своё Я и что-то кому-то доказать (в основном, что «я вот тоже такой хороший и меня тоже надо заметить, отметить и поощрить, а вообще посмотрите, что я лучше вас и гораздо умнее!»).

## **Я-центризм**

Перейдём к Я-центризму. Одно из зарождений Я-центризма – это излишнее, чрезмерное поощрение каких-то благих начинаний. Например, как похвалить ребёнка за то, что он научился держать ложку не только в первый

и несколько последующих за ним раз, дабы поддержать и закрепить его новый навык, а продолжать восхвалять это вполне себе обыденное достижение каждые последующие разы.

Излишнее выпячивание и поощрение его эго ведёт к тому, что появляется некая наркоманская зависимость от похвалы и концентрация на себе любимом в ущерб всему – окружающим, делу, да и себе любимому. Но ведь зудит, вошло в привычку и хочется почесать!

И что с этим делать?

Вот это – «что с этим делать» — один из неразрешённых вопросов нашего общества не потому, что мы не знаем, что делать и кто виноват (знаем!), а потому, что, пребывая в крайней степени запущенности болезни своего эго, мы не желаем что-либо менять в себе, не хватает понимания и признания, что больны, не хватает воли, когда поняли и даже признали факт болезни. Не хватает взрослости, зрелости. Потому что только дети, сталкиваясь с чем-то тяжело преодолемым, бросают начатое и не доводят дело до конца, не понимая долгосрочных последствий подобного бросания. Другая из важнейших причин запущенности нашей болезни – это отсутствие Любви и Товарищества. И в этом тоже нет ничего нового.

## **Психтроцкизм**

В общем, и «синдром Латунского», и Я-центризм наряду с другими нашими пороками могут сопутствовать и усугублять то, что принято называть психтроцкизмом.

Ключевой особенностью психтроцкизма является конфликт между индивидуальным сознанием и бессознательным. Причём бессознательным, как своим личным, так и коллективным, порождаемым всеми психтроцкистами в совокупности. Причём лично индивид может быть очень благонамерен, а вот коллективная деятельность будет приносить иные плоды.

Можно сказать так, что конфликт между сознанием и своим бессознательным, который свойственен в разной мере в нашем обществе всем, — это открытая возможность включения индивида в коллективную психику психтроцкизма.

Важно понять, что психтроцкизм – это не приговор, а диагноз болезни, сродни психическому расстройству индивидуальной, а потом и коллективной психики.

Можно ли разрешить этот внутренний конфликт между сознанием и бессознательным? Было бы желание излечиться, а возможность появится.

Психтроцкизм можно сравнить с запоем, причём индивидуальный — ведёт к коллективному запою, в котором находится наша цивилизация уже не первую тысячу лет.

Что делать на индивидуальном уровне, если нравственная база психтроцкизма: «Я лучше, чем они, и потому Я имею право, а они должны...»?

Услышит ли индивид увещания ему в его психтроцкизме?

Как борьба с алкоголизмом начинается с личного признания себя алкоголиком, так и с психтроцкизмом — надо понять, что расхождение между сознательным и бессознательным в нашей культуре свойственно всем, иначе бы не могла кормиться армия разнообразных психотерапевтов.

Поскольку психтроцкизм — порождает коллективную психику, работает и проявляется в дискуссиях, он там «живёт» и там его алгоритмика может бессознательно поддерживаться множеством психтроцкистов, то тех, кто не видит расхождений между своим сознанием и бессознательным, бесполезно лечить общими собраниями. Сначала нужно признать проблему.

Ведь, получая подпитку от участия в такого рода дискуссиях, психтроцкизм может использовать самые разные формы (участие в чатах в сети или на форумах: «за всё хорошее, против всего плохого») и даже создавать структуры (например, «аналитические центры») для зацикливания

получения этой подпитки, уходя уже коллективно и с постоянной периодичностью в свой «запой».

## **Резюмируя:**

**Синдром Латунского (критиканство)** — это когда человек считает обратной связью другим оголтелое критиканство, убивающее дело своим разлагающим ядом, если люди принимают это за конструктивную критику, которая реально — всегда предложение другого, лучшего решения.

**Я-центризм** — это то, каким образом строится мировоззрение индивида: от себя любимого.

Это аналогично тому, как вы ходите по музею с видом из глаз и изучаете каждую комнату не имея представления о всём здании, либо ходите, имея в наличии карту музея с какой-то высоты.

Я-центризм может сопутствовать псих-троцкизму, поскольку нравственное мерило у псих-троцкизма такое:

«Я лучше, чем они, и потому Я имею право, а они должны...»

Но одно не следует из другого. Индивид может строить мировоззрение от наиболее далёкой от себя точки, но соучаствовать в коллективной психике псих-троцкистов.

**Психтроцкизм** — это конфликт между сознанием и бессознательным (в том числе и коллективным).

То есть, Я-центризм — это способ глядеть на окружающее, Синдром Латунского — это способ оправдать свои взгляды на окружающее, а **Психтроцкизм** — несоответствие своего отношения к окружающему и результатов взаимодействия с ним.

## А что сейчас составляет это наше окружающее?

Это наша культура общения вокруг тех или иных дел в среде людей, которые в той или иной мере знакомы с КОБ.

Если мы заложим алгоритмику человеческого, безконфликтного общения в нашу среду, то объединим усилия не только между собой, но и со схожими культурами, которые иными путями движутся в том же направлении, что заявлено в КОБ — к Человечности. А учитывая то, что в нашей среде трудятся над различными проектами и общаются люди из разных уголков нашей Родины и даже мира, то можно менять не только Русь, но и мир в целом.

Как же можно входить в общие дела, проекты, а значит и общение, в том числе и с представителями схожих культур?

Выразим это в вопросах и ответах на эти вопросы:

- **Зачем** или с какой целью я хочу участвовать в процессе?
  - a. Помочь своим делом в достижении целей данного процесса;
  - b. Вредить процессу любым доступным способом;
  - c. Показать себя любым доступным способом (вплоть до выпендрёжа)..
- Как я хочу участвовать в процессе?
  - a. Своим добросовестным трудом помочь в становлении дела и достижении общих целей дела;
  - b. Вредить под маской помощи делу всеми доступными способами;
  - c. Пропиариться, а лучше всего выполнить функцию имитации бурной деятельности (ИБД) и получить затем свои бонусы.
- Какая моя роль в процессе, в котором я хочу участвовать?
  - a. Моя деятельность является частью общего процесса и у меня своя роль в общем деле, а мой добросовестный труд вместе с трудом товарищей образует в итоге общий результат;

- в. Я понимаю и знаю больше всех, меньше всех хочу что-то сделать, но получить за это каких-то благ больше всех;
- с. Мне не важно кто что получит, главное для меня это привлечь внимание – стать звездой!

Какая культура ближе каждому их нас: а, в или с?

Каждый ответит самому себе, что он, конечно, же следует культуре А.

В том числе и те, кто реально зачастую действуют в культуре С и кого можно причислить к носителям психтроцкизма. В этом и состоит проблема психтроцкизма, что даже если кому-то указать на него прямо, то он будет считать эти обвинения голословными.

Одна из компонент психтроцкизма пусть даже бессознательная — направленность на поучение других при нежелании учиться в общем деле самому.

Ведь общее дело учит каждого, а если индивид пришёл учить других и только учить, то он разрушает общее дело или вылетает из него. Мухаммад, как можно увидеть через Коран, не только учил, но и учился. Если бы не учился сам, то был бы напыщенным болтуном типа Фомы Опискина.

Споры, убивающие истину, — это результат того, что кто-то пытается учить, когда ему надо учиться самому.

Действия и оценки на уровне сознания расходятся с тем, что человек делает бессознательно.

В результате такая психика будет всегда скатываться в споры, в которых якобы «рождается истина». В споре рождается не истина, а мордобой, обида, вражда, раздутое или ущемлённое эго и иные трагические последствия, которые длятся годами, десятилетиями, поколениями.

Истина она и есть истина, она всегда конкретна и неизменна в конкретике обстоятельств.

Наша задача — познать эту ИСТИНУ, а сделать это можно только в иной алгоритмике, которую назовём – ОБСУЖДЕНИЕ.



Как нам сообща научиться выстраивать осознанно новую культуру общения — ОБСУЖДЕНИЕ?

Выработать совместно устойчивую алгоритмику обсуждений, то есть **учиться формировать общие суждения**, что есть путь к соборности, уйдя от **споров, которые** как в случае с трудом физическим и производительным, прячущими от нас труд управленческий, **прячут от нас ОБСУЖДЕНИЯ**. Как это делать? Инструментарий описан в виде тандемной деятельности, когда, в первую очередь, мы ищем то, с чем согласны в высказываниях другого и сообщаем ему об этом. Так мы даём понять, что у нас уже есть общее во мнениях.

С психтроцкистами невозможно выстраивать культуру обсуждения, поскольку требование приходить к общему суждению при таком указании кем-то на психтроцкизм других может приводить к тому, что под видом «общего мнения» будет проталкиваться удобное для коллективного психтроцкизма, а все высказывающие сомнения и о самом суждении, и о том, что оно не особо-то общее будут подавляться указанием на психтроцкизм. Невозможность формирования тандема (психтроцкисты глухи к критике) может быть признаком того, что перед вами психтроцкист, но может быть и просто следствием простой несочетаемости характеров людей.

## **Заключение**

Так вот. Дабы не ходить по замкнутому кругу, описанному в «Смута на Руси», помимо всего прочего нам надо

**НА ЛИЧНОСТНОМ УРОВНЕ:**

→ **уходить от Я-центризма в мировоззрении;**

→ не впадать в «синдрома Латунского»  
(критиканство), рассматривая чью-то информацию, а предлагать конструктивную критику, всегда содержащую образ будущего;

→ изживать конфликты между своим сознанием и бессознательным, способствующих вхождению в психотроцкизм;

→ учиться осознанно контролировать своё состояние (рефлексировать);

Чтобы уметь держать эмоционально-смысловой строй, надо прежде выработать в себе навык предугадать, а что будет, если...? Какие последствия будут от срыва?

Если не научиться предугадывать это состояние, предощущать и предвидеть последствия его, то всё пойдёт по порочному пути; и вероятность впадения в одержимость, когда уже мы не мы, а всего лишь некая подпитка для эгрегорической сущности, случится «внезапно» и «неожиданно», как случаются «внезапно» и «неожиданно» мордобои или поножовщина в пьяных компаниях.

Чтобы изменить культуру мы должны предварительно изменить себя: в основе развития культуры общества – личностное развитие, в основе деградации общества и его культуры — личностная деградация. То есть существуют некие параметры, есть некая мера изменений материи и информации, которые надо зафиксировать в своей психике и повседневности.

#### В КОЛЛЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

→ уходить от любых видов споров, пусть даже это обозвано дискуссия, стремясь к формированию общих суждений;

→ учиться осознанно контролировать своё состояние;  
→ просить и с радостью принимать, когда кто-то предупреждает – осторожно, ты впадаешь в одержимое это состояние.

Но тут есть опасность того, что психтроцкисты могут «сесть на шею», уличая окружающих в психтроцкизме. Даже могут прилюдно признать, что у них есть психтроцкизм, но только для того, чтобы указывать возвыситься над другими, отмечая свою «честность», «открытость» и большие усилия в борьбе со своим психтроцкизмом.

Поэтому для коллективной деятельности полезным будет так же:

→ через общее дело можно легко выявлять тех, кто делает какое-то иное дело или просто болтает без дела, мешая своими «ценными указаниями», поэтому нужно давать конкретное задание и смотреть на результаты, ведь страдающие психтроцкизмом найдут причины, аргументы, лишь бы чтобы не делать;

→ если индивид упорствует в своём критиканстве или нежелании совместно трудиться, то стоит ему предоставить возможность самому показать пример того, «как надо» сделать, дав площадку для этого, но отстранив от того, над чем трудится коллектив (потом сравнить результаты);

Для психтроцкиста самое страшное — это остаться вне коллективной деятельности наедине с самим собой. Когда не с кем устраивать дискуссии, то появляется шанс взглянуть на себя и переосмыслить своё поведение, а значит — заметить конфликты сознания и бессознательного.

→ Чтобы не участвовать в спорах и конфликтах, можно выстраивать параллельную структуру взаимодействия, или как говорится в работах ВП СССР «систему деловой коммуникации». Проиллюстрировать эту идею можно на примере одного запомнившегося футбольного матча:

На встрече одной выпускников участники старых команд, видя друг друга издалека, рассчитывали только друг на друга, искали друг друга пасом. Были уверены, что этот не подведёт, и обведёт, и выложит мяч как на блюдечке. А остальная масса была уверена, что тоже играет в футбол, носилась по полю, но мяча не получала вообще. И для постороннего наблюдателя не так просто было бы выделить две команды тех, кто реально играет, отделив их от тех, кто создаёт суету. При этом обводить и отрезать пасом приходилось даже номинально «своих».

Думаем, это один из образов того, что в аналитической записке «Об этике» названо мафией. А чтобы мафия стала соборностью, цели её участников должны быть человеческие.

Как менять культуру? Есть только один проверенный метод – показать личный пример.

Многие из нас по зову сердца объединяются в творческие коллективы. В этих объединениях мы стараемся создавать то, чего не хватает в нынешней жизни и культуре. Делаем аналитику, пишем книги, издаем их, снимаем ролики, фильмы и мультфильмы, создаём образовательные проекты и многое другое. Приходя в эти коллективы, люди ожидают иной культуры взаимодействия, однако, зачастую культура даже ниже обычных коммерческих предприятий. Ввиду того что само создание здорового коллектива часто не присутствует в списке задач на первых местах — работа в этом направлении в коллективах не ведется.

Работа в коллективе, как и семейные узы — это отличный способ выявления и устранения собственных ошибок в алгоритмике психики. Каждый из нас является частью нездоровой культуры, поэтому каждый должен начинать процесс оздоровления с себя, с преобразования своей личной культуры.

## **Вывод краток**

Жизненно важно осознано менять параметры культуры коммуникации, иначе мы будем вновь и вновь самолично или сообща впадать в психтроцкизм, что есть преграда к развитию творческого начала в человеке, успешной добронравной коллективной деятельности, а следовательно — это преграда на пути к Человечности и светлому будущему.

Люди доброй воли — объединяйтесь!

# СТАРАЯ ВЕРСИЯ

Сло 2882

В:

Минимальный хронометраж 24 мин. 1 сек.

Оптимальный хронометраж 26 мин 10 сек.

**Как эгоцентризм, «синдром Латунского» и психические проблемы  
отдаляют светлое будущее, и как нам это сообща преодолеть**



Эпиграф:

«Может, зверь этот и есть... Может... это мы сами».

(Повелитель мух. Уильям Голдинг)

Эпиграф:

Однако, приведенные писания французских социологов — не троцкизм (марксистский либо психический), а информационная атмосфера, порождаемая психологией индивидуализма, в которой психический троцкизм действует более незаметно, чем в обстановке, когда все и всё называют своими именами и целенаправленно разрешают неопределённости в общественном развитии ко благу не мафиозной паразитирующей “элиты”, а трудящегося большинства, более добросовестного чем “элита” во все исторические эпохи.

Из "Печального наследия Атлантиды":

В данном докладе хочется описать пути, ведущие к психическим проблемам, а значит — и к проблемам в жизни и особенно — в коллективной деятельности, с которыми мы регулярно сталкиваемся, что в итоге отдаляет наше общество от светлого будущего:

- Я-центризм или Эго-центризм в терминах современной науки
- синдром Латунского

Все они заложены глубоко в нашем обществе и передаются из поколения в поколение, следовательно, взрослым надо, разобравшись что к чему,

осознанно избавляться от этих проявлений себя любимого и перестать заниматься передачей подобного «навыка» подрастающему поколению.

## Синдром Латунского

Сперва опишем, что такое «синдром Латунского». Название родилось в процессе обсуждения того, что принято называть критиканством (это по сути его второе название по имени персонажа). Критиканство кардинально отличается от доброжелательного указания на возможные или действительно допущенные ошибки в каком-то творчестве.

На правах анекдота:

— Кто такой исполнитель? — Это неудавшийся композитор.

— А кто такой теоретик? — Это неудавшийся исполнитель.

— А кто такой критик? — Это неудавшийся теоретик.

Можно продолжить эту последовательность и спросить:

– А кто такой критикан? И, следуя алгоритмике прошлых ответов, мы получим: — Это неудавшийся критик.

То есть вместо того, чтобы стремиться к развитию, человек под влиянием каких-то жизненных обстоятельств и из-за отсутствия силы воли и духа по аналогичным ступенькам скатывается в критиканство. И это особенно заметно при взаимодействии умов с какой-то большой идеей.

Нужны ли исполнители чьих-то произведений, теоретики и критики? Конечно, нужны. Теоретическая база нужна, но не оторванная от практики, а идущая рука об руку с ней. А возможно ли появление развития теории, если нет критики? Нет, невозможно, иначе как, скажем, «замыленный глаз» обратит внимание на упущения, ошибки и иные дефекты? Все эти направления взаимно дополняют и неразрывно связаны между собой и составляют единое целое в творческом процессе познания и развития, но при одном НО. Если это доброжелательное, безконфликтное взаимодействие всех участников процесса, объединённых общей большой целью или идеей.

А чем в произведении «Мастер и Маргарита» занимался критик Латунский? Разве он был доброжелателен и объективен к произведению Мастера, разве он не создавал конфликтное напряжение там, где можно было бы обойтись без этого, разве он желал изначально улучшить произведение, проявлял искреннее стремление помочь автору, подсказать, как исправить, где, что... И разве мастер был один, кого подвергал подобной «критике» гражданин Латунский? Уже ясно, что «синдром Латунского» — это, по сути, критиканство в его самых омерзительных и вредоносных проявлениях, ведущих **всегда** к непоправимому ущербу для всех участников процесса. Вопрос только – в отложенности этого **всегда**.

Стоит добавить, что критиканство зачастую вызывает спор, который всегда насыщен эмоциями, поэтому очень быстро порождает коллективное бессознательное спора либо подключается через резонанс к уже существовавшим областям коллективного бессознательного споров, построенных на лжи противоборства любого дуализма – прививочник/антипрививочник, либерал/патриот, запутинец/антипутинец и пр. Подверженность влиянию такого бессознательного — это уже начальная стадия психической одержимости, которая может стать постоянной..

Настоящая критика — это всегда проект будущего: как бы стоило сделать, исправить, улучшить. Критиканство же — это всегда базар, цель которого пережечь как можно больше эмоций, без цели как-то, исправить, улучшить то, что подвергается критиканству.

Настоящая критика не может быть несправедливой, поскольку она нацелена на помощь и улучшение, содержит в себе будущее развитие событий. Критиканство же всегда воспринимается как несправедливость, даже если отталкивается от действительной, существенной ошибки, поскольку не имеет цели помощи.

Критиканство имеет свои корни в Эго-центризме (Я-центризме в нашей терминологии), когда хочется за счёт критики выпятить своё Я (эго) и что-то кому-то доказать (в основном, что я вот тоже такой хороший и меня тоже надо



заметить, отметить и поощрить, а вообще посмотрите, что я лучше вас и гораздо умнее!).

## Я-центризм

Перейдём к Я-центризму. Одно из зарождений эго-центризма (Я-центризма) – это чрезмерное поощрение каких-то благих начинаний. Например, похвалить ребёнка за то, что он научился держать ложку не только в первый и несколько последующих за ним раз, дабы поддержать и закрепить его новый навык, а продолжать восхвалять это вполне себе обыденное достижение каждые последующие разы. Излишнее выпячивание и поощрение его **эго** ведёт к тому, что появляется некая зависимость от похвалы и концентрация на себе любимом в ущерб всему – окружающим, делу, да и себе любимому. И как в случае с расчёсыванием раны, когда она не заживает, продолжает зудеть и чесаться, пока рану не оставят в покое, так и в случае с раздутым эго – надо перестать «чесаться». Но ведь зудит, вошло в привычку и хочется почесать! И что с этим делать?

Вот это – «что с этим делать» — один из неразрешённых вопросов нашего общества не потому, что мы не знаем, что делать и кто виноват (знаем!), а потому, что, пребывая в крайней степени запущенности болезни своего эго, мы *не желаем* что-либо менять в себе, не хватает понимания и признания, что больны, не хватает воли, когда поняли и даже признали факт болезни. Не хватает взрослости, зрелости. Потому что только дети, сталкиваясь с чем-то тяжело преодолемым, бросают начатое и не доводят дело до конца, не понимая долгосрочных последствий подобного бросания. Другая из важнейших причин запущенности нашей болезни – это отсутствие Любви и Товарищества. И в этом тоже нет ничего нового, но опять же вопрос: «Что с этим делать?»

## Психо-троцкизм

В общем, и «синдром Латунского», и эго-центризм (Я-центризм) наряду с другими особенностями могут сопутствовать и усугублять то, что принято

называть психо-троцкизмом. Им в той или иной мере страдает достаточная часть нашего общества, но психо-троцкизм – это не приговор, а диагноз, сродни психическому расстройству, только в отношении коллективной психики.

Ключевой особенностью псих-троцкизма является конфликт между индивидуальным сознанием и бессознательным. Причём бессознательным, как своим личным, так и коллективным, порождаемым всеми псих-троцкистами в совокупности. Причём лично индивид может быть очень благонамерен, а вот коллективная деятельность будет приносить иные плоды.

Можно сказать так, что конфликт между сознанием и своим бессознательным, который свойственен в разной мере в нашем обществе всем, — это открытая возможность включения индивида в коллективную психику психтроцкизма.

Можно ли разрешить этот конфликт?

Было бы желание излечиться, а возможность появится. Проблема в том, что если, например, алкоголик может осознать, что он алкоголик в процессе взаимодействия с другими людьми, то как может осознать себя коллективная психика? Никак.

А что делать на индивидуальном уровне, если нравственная база псих-троцкизма: «Я лучше, чем они, и потому Я имею право, а они должны...»?

Услышит ли индивид увещевания ему? Пойдёт ли по пути подобному тому, по которому идут алкоголики, что начинается со слов: «Здравствуйте, меня зовут так-то, я алкоголик». Ведь произносят такие слова в кругу таких же пострадавших алкоголиков. А в отношении псих-троцкистов, если лечить их общими собраниями, то это всё равно, что запереть алкоголика с бутылкой и увещевать его: «Смотри, но не пей!».

Психтроцкизм — как явление коллективной психики работает и проявляется именно в дискуссиях, он там «живёт» и там его алгоритмика может бессознательно поддерживаться множеством психтроцкистов. Так, получая подпитку от участия в такого рода дискуссиях, психтроцкисты могут

использовать различные формы (участие в чатах в сети или на форумах: «за всё хорошее, против всего плохого») и даже создавать структуры (например, «аналитические центры») для заикливания получения этой подпитки, уходя уже коллективно и с постоянной периодичностью в интеллектуальный «запой».

То есть метод «Собраний анонимных психтроцкистов» не будет работать с ними, более того это может способствовать тому, что психтроцкизм будет на таких сборищах торжествовать.

Проблема в том, что равноправные отношения с троцкизмом и троцкистами персонально на уровне интеллектуальной дискуссии, аргументов и контраргументов — бесплодны и опасны. Такого рода особенности психтроцкизма приводят к тому, что отношения людей и психтроцкизма лежат вне области конструктивных дискуссий, коллективного «мозгового штурма» каких-то проблем и прочей определённо целесообразной человеческой деятельности.

При этом отношения с психтроцкизмом и психтроцкистами выпадают и из области этики и нравственности человеческих отношений, и если в этом случае они не укладываются в возможности психиатрии и душевного целительства, то они переходят в область практической социальной гигиены.



Следует разграничить рассматриваемые нами явления коллективной психической деятельности:

Я-центризм — это то, каким образом строится мировоззрение индивида: от себя любимого — личное «Я» является начальной точкой мировоззрения (ему в противовес выступает — бого-начальное мировоззрение, когда начало

координат уводятся максимально далеко от личного «Я» индивида, в пределе — в надмирную реальность).

Это аналогично тому, как вы ходите по музею с видом из глаз и изучаете каждую комнату не имея представления о всём здании, либо ходите, имея в наличии карту музея с какой-то высоты.

Я-центризм может сопутствовать псих-троцкизму, поскольку нравственное мерило у псих-троцкизма такое:

«Я лучше, чем они, и потому Я имею право, а они должны...»

Но одно не следует из другого. Индивид может иметь представление о Боге и строить мировоззрение от него, но соучаствовать в коллективной психике псих-троцкистов.



Синдром Латунского (критиканство) — это то, как человек обрабатывает окружающую информацию, как даёт обратную связь другим и что он даёт в качестве обратной связи.

Психтроцкизм — это конфликт между сознанием и бессознательным (в том числе и коллективным).

То есть, Я-центризм - отношение к окружающему, Синдром Латунского - способ донесения своего отношения, а Психтроцкизм - несоответствие отношения к окружающему и взаимодействия с ним.



И как уже было сказано с конфликта между своим сознанием и своим бессознательным может начинаться соучастие в коллективном «запое» психтроцкистов.

В общем, эдакое начало, которое приводит к страшным последствиям. Откуда психтроцкизм появился следствием чего он является?

Ответ прост — это наша культура. Меняя культуру повседневной жизни, мы меняем себя, меняем своё окружение, среду, меняем последствия. Есть некие параметры, есть некая мера изменений материи и информации, которые надо зафиксировать в своей психике и повседневности.

Это наша культура, а всё остальное — следствие этой культуры, которую мы можем менять.

## Что делать с культурой общения?

Давайте попробуем начать с малого и задать несложные параметры.

Это малое – наша культура общения в среде людей, которые в той или иной мере знакомы с КОБ (будь то общение вживую или во всевозможных чатах, когда собеседника вживую никогда не видел).

Заложив алгоритмику человеческого, безконфликтного общения в нашей замкнутой системе, мы распространим её в окружающей среде и объединим усилия со схожими культурами, которые иными путями движутся в том же направлении, что заявлено в КОБ, то есть к Человечности. А учитывая то, что в чатах находятся люди из разных уголков нашей Родины, даже мира, тем устойчивее и быстрее можно менять не только Русь, но и мир в целом.

Какие это параметры? Выразим их в вопросах и ответах на эти вопросы:

- Зачем или с какой целью я хочу участвовать в процессе?
  - a. Помочь своим делом в достижении целей данного процесса;
  - b. Вредить процессу любым доступным способом;
  - c. Показать себя любым доступным способом (вплоть до выпендрёжа).
- Как я хочу участвовать в процессе?
  - a. Своим добросовестным трудом помочь в становлении дела и достижении общих целей дела;
  - b. Вредить под маской помощи делу всеми доступными способами;

- с. Пропиариться, а лучше всего выполнить функцию имитации бурной деятельности (ИБД) и получить затем свои бонусы.
- Какая моя роль в процессе, в котором я хочу участвовать?
  - а. Моя деятельность является частью общего процесса и у меня своя роль в общем деле, а мой добросовестный труд вместе с трудом товарищей образует в итоге общий результат;
  - б. Я понимаю и знаю больше всех, меньше всех хочу что-то сделать, но получить за это каких-то благ больше всех;
  - с. Мне не важно кто что получит, главное для меня это привлечь внимание – стать звездой!

Какая культура ближе каждому из нас: а, б или с? Каждый ответит самому себе, что он, конечно, же следует культуре А.

В том числе и те, кто реально зачастую действуют в культуре С и кого можно причислить к носителям коллективного психотроцизма. В этом и состоит проблема психотроцизма, что даже если кому-то указать на него прямо, то он будет считать эти обвинения голословными. Действия и оценки на уровне сознания расходятся с тем, что человек делает бессознательно.

Есть у нас одна общая беда, как при общении в чатах, так и с глазу на глаз. Эта беда – споры и циркулирующий в обществе вредоносный информационный модуль – «в спорах рождается истина». В споре рождается не истина, а мордобой, обида, вражда, раздутое или ущемлённое эго и иные трагические последствия, которые длятся годами, десятилетиями, поколениями. Истина всегда конкретна и неизменна в тех или иных обстоятельствах.

Наша задача — познать эту ИСТИНУ, а сделать это можно только в иной алгоритмике, которую назовём – ОБСУЖДЕНИЕ.

Как нам сообща научиться выстраивать осознанно новую культуру общения — ОБСУЖДЕНИЕ?

Выработать совместно устойчивую алгоритмику обсуждений, то есть **учиться формировать общие суждения**, что есть путь к соборности, уйдя от **споров, которые** как в случае с трудом физическим и производительным, прячущими от нас труд управленческий, **прячут от нас ОБСУЖДЕНИЯ**. Как это делать? Инструментарий описан в виде тандемной деятельности, когда, в первую очередь, мы ищем то, с чем согласны в высказываниях другого и сообщаем ему об этом. Так мы даём понять, что у нас уже есть общее во мнениях. Разница связана с индивидуальными особенностями личности собеседника, на которые можно указать, дабы помочь их изжить. И если оба следуют этому, то тогда и выстраивается ОБСУЖДЕНИЕ.


С псих-троцкистами невозможно выстраивать культуру обсуждения, поскольку требование приходить к общему суждению при таком указании кем-то на психтроцкизм других может приводить к тому, что под видом «общего мнения» будет проталкиваться удобное для коллективного психтроцкизма, а все высказывающие сомнения и о самом суждении, и о том, что оно не особо-то общее будут подавляться указанием на психтроцкизм. Невозможность формирования тандема (психтроцкисты глухи к критике) может быть признаком того, что перед вами психтроцкист, но может быть и просто следствием простой несочетаемости характеров людей.


## **Заключение**

Дабы не ходить по замкнутому кругу, описанному в «Смута на Руси», помимо всего прочего нам надо

**НА ЛИЧНОСТНОМ УРОВНЕ:**

→ **уходить** от Я-центризма в мировоззрении;

→ не впадать в «синдром Латунского» (критиканство), рассматривая чью-то  информацию, а предлагать конструктивную критику, всегда содержащую образ будущего;

→ изживать конфликты между своим сознанием и бессознательным, способствующих  вхождению в психотроцизм;

→ учиться осознанно контролировать своё состояние(рефлексия);

Чтобы уметь держать эмоционально-смысловой строй, надо прежде выработать в себе навык предугадать, а что будет, если...? Какие последствия будут от срыва?

Если не научиться предугадывать это состояние, преоцущать и предвидеть последствия его, то всё пойдёт по порочному пути; и вероятно впасть в одержимость, когда уже мы не мы, а всего лишь некая подпитка для эгрегориальной сущности, случится «внезапно» и «неожиданно», как случаются «внезапно» и «неожиданно» мордобои или поножовщина в пьяных компаниях.

#### В КОЛЛЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

→ уходить от любых видов споров, пусть даже это обозвано дискуссия, стремясь к формированию общих суждений;



просить и с радостью принимать, когда кто-то предупреждает – осторожно, ты впадаешь в одержимое состояние.

Но тут есть опасность того, что психотроцисты могут «сесть на шею», уличая окружающих в психотроцизме. Даже могут прилюдно признать, что у них есть психотроцизм, но только для того, чтобы возвыситься над другими, отмечая свою «честность», «открытость» и большие усилия в борьбе со своим психотроцизмом

Поэтому для коллективной деятельности полезным будет так же:



→ через общее дело выявлять тех, кто делает какое-то иное дело или просто болтает без дела, мешая своими «ценными указаниями», поэтому нужно давать конкретное задание и смотреть на результаты, ведь страдающие психтроцкизмом найдут причины, аргументы, лишь бы чтобы не делать;

→ если индивид упорствует в своём критиканстве или нежелании совместно трудиться, то стоит ему предоставить возможность самому показать пример того, «как надо» сделать, дав площадку для этого, но отстранив от того, над чем трудится коллектив (потом сравнить результаты);

Для психтроцкиста самое страшное — это остаться вне коллективной деятельности наедине с самим собой. Когда не с кем устраивать дискуссии, то появляется шанс взглянуть на себя и переосмыслить своё поведение, а значит — заметить конфликты сознания и бессознательного.

Чтобы не участвовать в спорах и конфликтах, можно выстраивать параллельную структуру взаимодействия, или как говорится в работах ВП СССР «систему деловой коммуникации». Проиллюстрировать эту идею можно на примере одного запомнившегося футбольного матча.

Когда он преподавал в Красноярской Школе космонавтики, они с воспитанниками постоянно играли в футбол, у них были несколько сложившихся команд и реальное соперничество. И вот они приехали все на встречу выпускников через несколько лет и возникла идея сыграть в футбол. Команды оказались гораздо больше положенного – по несколько десятков человек. При этом оказалось, что последующие выпуски не очень-то футболисты и больше вносят суеты, чем приносят пользы.

В итоге сама практика жизни привела к следующей картине: «профи» - это участники старых команд – видя друг друга издали, рассчитывали только

друг на друга, искали друг друга пасом. Были уверены, что этот не подведёт, и обведёт, и выложит мяч как на блюдечке. А остальная масса была уверена, что тоже играет в футбол, носилась по полю, но мяча не получала вообще. И для постороннего наблюдателя не так просто было бы выделить две команды тех, кто реально играет, отделив их от тех, кто создаёт суету. При этом обводить и отрезать пасом приходилось даже номинально «своих».

Думаю, это один из образов того, что в аналитической записке «Об этике» названо мафией. А чтобы мафия стала соборностью, цели её участников должны быть человеческие.

Как менять культуру? Есть только один проверенный метод – показать личный пример.

Многие из нас по зову сердца объединяются в творческие коллективы. В этих объединениях мы стараемся создавать то, чего не хватает в нынешней жизни и культуре. Делаем аналитику, пишем книги, издаем их, снимаем ролики, фильмы и мультфильмы, создаём образовательные проекты и многое другое. Приходя в эти коллективы, люди ожидают иной культуры взаимодействия, однако, зачастую культура даже ниже обычных коммерческих предприятий. Ввиду того что само создание здорового коллектива часто не присутствует в списке задач на первых местах — работа в этом направлении в коллективах не ведется.

Схожая ситуация — в отношениях мужчины и женщины. Двое сперва должны договориться друг с другом, создать общее пространство мировоззрения и культуры. И только потом пригласить в эту гармонию своего первенца, где он будет адекватно развиваться. Однако, в наше время мы видим, что люди, ещё даже не узнав толком друг друга, уже рожают детей. Так же и в коллективах, ещё не сонастроились, а уже вся концентрация — лишь на рождении продукта, **в то время как создание здоровой атмосферы неотъемлемая часть культуры будущего.**

Учитывая то, что каждый из нас в курсе про внеюрисдикционное воздаяние, которое может действовать и порой действует в отношении тех, кто берется за

столь ответственные дела, всем следует понять, что только по любви мы можем иметь различие и творить на столь высоком уровне. Цель оправдывает средства. Работа в коллективе, как и семейные узы — это отличный способ выявления и устранения собственных ошибок в алгоритмике психики. Каждый из нас является частью нездоровой культуры, поэтому каждый должен начинать процесс оздоровления с себя, с преобразования своей культуры.

Вывод краток.

Жизненно важно осознано менять параметры культуры коммуникации, иначе мы будем вновь и вновь самолично или сообща впадать в психотроцизм, что есть преграда развитию творческого начала в человеке, успешной добронравной коллективной деятельности, а следовательно — это преграда на пути к Человечности и светлому будущему.

**Что же это за алгоритмика пьянства и запоев, откуда она появилась, следствием чего она является?**

**Ответ прост — это наша культура. Меняя культуру праздника, повседневной жизни без алкоголя, мы меняем себя, меняем своё окружение, среду, меняем последствия. Но чтобы изменить культуру праздника мы должны предварительно изменить себя: в основе развития культуры общества — личностное развитие, в основе деградации общества и его культуры — личностная деградация. То есть есть некие параметры, есть некая мера изменений материи и информации, которые надо зафиксировать в своей психике и повседневности.**